SPRÁVA ŽELEZNIC

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 188529/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)" – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 23

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ") a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 418

Mapové podklady a rozsah geodetických prací v k. ú. Petrovice nad Orlicí

V technické zprávě N.1.5.2.1.1 Majetkoprávní části, v kapitolách 4 a 5, je uvedeno, že katastrální mapa v k. ú. Petrovice nad Orlicí [720135] byla v oblasti dotčené stavbou vyhodnocena jako nevyhovující pro zpracování záborového elaborátu. Pro jeho vyhotovení byl proto použit podklad s transformovanou hranicí pro opravu chybného geometrického a polohového určení hranic pozemků, zajištěný Správou železniční geodezie, konkrétně soubor 720135tran.dgn ve stavu k 23. 9. 2024.

Tento soubor nemáme k dispozici. Z dostupných podkladů nelze spolehlivě určit rozsah a stav vypořádání uvedeného nesouladu ani jeho dopad na práce požadované po zhotoviteli. Pro správné stanovení rozsahu a ocenění geodetických prací žádáme zadavatele o následující upřesnění:

a) Vysvětlení povahy a rozsahu nesouladu.
   V čem zjištěný nesoulad spočíval, kterých parcel nebo úseků stavby se týkal a jakým postupem byl řešen? Byla provedena úprava mapového podkladu pro potřeby projektové dokumentace, nebo také oprava či zpřesnění údajů evidovaných v katastru nemovitostí? Žádáme o doložení stavu dokončení a případného promítnutí změn do KN.
b) Doplnění použitých podkladů.
   Žádáme o poskytnutí souboru 720135tran.dgn, případně jeho aktuální náhrady v použitelném vektorovém formátu, a dostupné dokumentace provedené úpravy, zejména technické zprávy či transformačního protokolu, souřadnic dotčených bodů a údajů o jejich přesnosti. Pokud byla změna projednána s příslušným katastrálním pracovištěm, žádáme také o související doklad nebo identifikaci příslušného řízení či měřické dokumentace.
c) Upřesnění již zpracovaných geometrických plánů.
   Technická zpráva uvádí pro toto katastrální území GP č. 517-92/2024 a 520-92/2024. Žádáme o jejich poskytnutí a sdělení účelu, vztahu k uvedené úpravě hranic a stavu jejich využití pro zápis změn do KN.
d) Určení podkladu a rozsahu prací pro ocenění.
   Žádáme o jednoznačné určení, z jakého podkladu má zhotovitel vycházet při vytyčení obvodu staveniště, dotčených vlastnických hranic a při vyhotovení navazujících geometrických plánů. Současně prosíme o upřesnění, zda případné dosud nedokončené řešení nesouladu zajistí zadavatel, nebo má být součástí plnění zhotovitele. V druhém případě žádáme o vymezení konkrétního rozsahu, množství a příslušných položek soupisu prací, včetně rozdělení mezi zhotovitele Infrastruktury a ostatních částí stavby.

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.spravazeleznic.cz

Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

Požadované informace jsou nezbytné pro rozlišení již provedených činností od prací, které má zhotovitel nově ocenit, a pro stanovení porovnatelných nabídkových cen.

Odpověď na dotaz č. 418:
Popisovaný postup v technické zprávě je uveden pro potřeby zpracování geometrických plánů v rámci majetkoprávní přípravy stavby. V současné době 11/2026, je již stav vedený v KN dle zmiňovaných geometrických plánů v k.ú. Petrovice nad Orlicí GP č. 517-92/2024 a 520-92/2024. Prostřednictvím GP jejich zpracovatel zjištěné nesrovnalosti při přípravě projektu u předmětných pozemků stavby v zákresu mapy KN vyřešil v souladu s požadavky příslušného KP. Uvedené GP jsou vyhotoveny na podkladě záborového elaborátu. Ostatní částí geodetických příloh jsou zpracovány v souladu se záborovým elaborátem. Doporučuji tedy postupovat, resp. pracovat s platným stavem KN. Případné další nesrovnalosti v mapě KN mimo zájmové území stavby nejsou předmětem geodetických podkladů vyhotovených v rámci projektové a majetkoprávní přípravy stavby.

Dotaz 419
V soupise prací SO 32-12-01 Zast. Petrovice nad Orlicí, nástupiště prosíme o objasnění pol. č. 20 - POVRCHOVÁ ÚPRAVA NÁTĚREM a pol. č. 18 - IZOLACE BĚŽNÝCH KONSTRUKCÍ PROTI ZEMNÍ VLHKOSTI ASFALTOVÝMI PÁSY. Domníváme se, že položky protiskluzového nástřiku a izolace asfaltovými pásy jsou nadbytečné.

Odpověď na dotaz č. 419:

- *Položka č. 18 - Řešení je navrženo v souladu se vzorovým listem Ž8 4.1.201, kde je ochrana prefabrikátu takto řešena.*
- *Položka č. 20 – Protiskluzový nástřik je na konzolové desky navržen viz příloha D_2_1_2_SO321201_2_006. Důvod návrhu jsou špatné protiskluzové vlastnosti konzolových desek v zimním období.*

Dotaz 420
V Příloze č.10 BIM protokol, Příloha A EIR, kap. 4.2.1 je uvedeno, že:

„Vytvoření adresářové struktury včetně zajištění licencí pro Projektový tým."

Dále v Soupisu prací objektu D.999SO 98-98.1 je v množství 1 KPL v pol.č.16 uvedeno, že:

„Společné datové prostředí (CDE) pro zřízení a provozování CDE v rozsahu stanoveném BIM Protokolem včetně Licence pro Projektový tým, …."

Dále pak v Soupisu prací objektu D.999SO 98-98.1 je v množství 100 KUS v pol.č. 17 uvedeno, že:

„Licence k CDE pro účely objednatele dle BIM Protokolu včetně proškolení vybraných zaměstnanců Objednatele tak, aby…."

a) **Žádáme zadavatele o specifikaci přesného množství licencí Projektového týmu, Žadatel není schopen odhadnout počet licencí ostatních dodavatelů, tj. dílčích částí Energetika a Zabezpečovací zařízení.**
b) **Jak máme chápat spojitost pojmu „Licence", která je zmiňována jednou v souvislosti Projektového týmu a podruhé v souvislosti s Objednatelem?**
c) **Chápeme správně, že pol.č. 16 zahrnuje a reflektuje pouze náklady na úkony spojené s provozem CDE dle Cíle 1.1 Zřízení a provozování CDE uvedených v příloze EIR BIM Protokolu, tedy nezohledňuje samotné licence?**
d) **Chápeme správně, že pol.č. 17 pak zahrnuje a reflektuje náklady na samotné licence všech členů Projektového týmu vč. objednatele a dále zahrnuje náklady na Vstupní školení CDE dle BIM protokolu, přílohy EIR Cíle 1.2.?**

Odpověď na dotaz č. 420:

a) *Počet licencí pro Projektový tým není zadavatelem samostatně stanoven. Dodavatel zajistí licence v rozsahu potřebném pro zřízení a provozování CDE dle BIM protokolu a EIR*
b) *Licence uvedené v položkách č. 16 a č. 17 představují dva samostatné okruhy plnění. Licence zahrnuté v položce č. 16 jsou určeny pro Projektový tým ve smyslu BIM protokolu vztahujícího se k této smlouvě a jsou součástí zřízení a provozování CDE. Licence uvedené v položce č. 17 jsou určeny pro potřeby Objednatele a osob určených Objednatelem.*
c) *Ne. Položka č. 16 zahrnuje zřízení a provozování CDE v rozsahu BIM protokolu včetně licencí pro Projektový tým, který je v tomto smluvním vztahu s Objednatelem.*
d) *Ne. Položka č. 17 zahrnuje licence pro potřeby Objednatele (viz odpověď b) v rozsahu stanoveném soupisem prací a plnění související se vstupním školením CDE dle BIM protokolu a EIR.*

Dotaz 421

Ve Zvláštních technických podmínkách, v článku 1.1.6 je v jednom z bodů uvedeno, že:

„vypracování kompletní Dokumentace skutečného provedení stavby pro celou Investiční akci, tzn. včetně částí zhotovovaných v rámci ostatních zakázek (na základě podkladů dodaných od jednotlivých zhotovitelů, viz odst. 4.5.1) v režimu BIM včetně geodetické části a dokladů pro kolaudaci (popis odchylek a dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek, viz 4.5.4),"

Formulace "...v režimu BIM včetně geodetické části..." může znít zavádějícím způsobem, proto žádáme Zadavatele o informaci, podle jakých předpisů Objednatele má být zpracována geodetická dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 421:
Zadavatel uvádí, že geodetická část Dokumentace skutečného provedení stavby bude zpracována podle požadavků příslušných VTP, ZTP a pravidel pro přechodné období DTMŽ, v jejich aktuálním znění.

Formulací „v režimu BIM včetně geodetické části" není míněno, že by se geodetická dokumentace zpracovávala pouze podle BIM Protokolu. BIM Protokol se vztahuje na zpracování a předání kompletní DSPS v režimu BIM. Geodetická část DSPS musí současně splnit samostatné požadavky Objednatele na zeměměřickou dokumentaci.

Zadávací dokumentace se v tomto bodě nemění.

Dotaz 422
SO 36-11-01 – pol.č. 02940 - OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE – ve výkazu výměr, který je součástí projektové dokumentace, je uvedeno, že se jedná o DSPS. V aktualizovaných výkazech určených k ocenění již tato poznámka uvedena není. Žádáme zadavatele o objasnění, o jakou dokumentaci se má jednat. Pokud by se skutečně jednalo o náklady na vyhotovení DSPS, domníváme se, že by tyto náklady měly být součástí pouze všeobecného objektu SO 98-98. V tomto směru je rovněž zavádějící, že se tato položka vyskytuje pouze v jednom stavebním objektu železničního spodku z celkových šesti z celé stavby.

Odpověď na dotaz č. 422:
Náklady na vyhotovení DSPS jsou zahrnuty do všeobecného objektu SO 98-98. Položka soupisu prací byla odstraněna.

Dotaz 423
V objektech železničního spodku připadajících na traťové úseky (SO 32-11-01, 34-11-01, 36-11-01) je položka R02911 - OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘICKÉ ZAMĚŘENÍ, která dle popisu obsahuje veškeré náklady na geodetickou činnost v daném stavebním objektu. V ostatních stavebních objektech (SO 33-11-01, 35-11-01, 38-11-01) se tato položka

nevyskytuje, z čehož vyplývá, že zhotovitel je nucen tyto náklady zahrnout do ostatních položek výkazu výměr, které vyžadují součinnost s geodetem. V tomto směru zde vzniká rozpor v ocenění totožných položek napříč všemi stavebními objekty, kdy není možné dodržet jednotné ocenění pro všechny stavební objekty. Stejný rozpor vzniká i při ocenění zmiňované položky, protože jednotkou k ocenění je „1 kpl". Z různého rozsahu jednotlivých objektů však není možné stanovit jednu shodnou cenu pro všechny objekty. Žádáme zadavatele o narovnání tohoto rozporu, a to buď doplněním této položky do ostatních SO a změnou měrné jednotky položky na měřitelnou hodnotu, kterou je možné zohlednit rozdílné náklady pro každý stavební objekt zvlášť anebo úplné vypuštění této položky s tím, že zhotovitel tyto náklady započítá do položek prací ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 423:
Náklady na veškeré zeměměřické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Samostatné uvedení položky na geodetické či zeměměřické práce v soupisu prací představuje pouze odlišný způsob členění těchto nákladů a nebrání řádnému a úplnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu. Potřebný rozsah geodetických prací potřebných pro realizaci daného objektu si stanoví zhotovitel s ohledem na charakter a způsob provádění prací. Veškeré náklady na tyto geodetické činnosti zahrne do ceny příslušného SO.

Dotaz 424
V rámci Dodatečných informací č. 15, odpovědi na dotaz č. 332, uvádíte, že objekt **SO 36-20-06** nemá být účastníky zadávacího řízení oceňován. Současně však byl tento objekt ponechán v soupisu prací, pouze s doplněním označení **„NEOCEŇOVAT"** do názvu objektu.

Z uvedené odpovědi není zcela jednoznačné, jak má uchazeč při zpracování nabídky postupovat.

Prosíme o jednoznačné upřesnění:

Má být SO 36-20-06 v nabídce oceněn a vyplněn v soupisu prací, nebo má být ponechán bez ocenění (s nulovými cenami), případně zcela vyňat z cenové nabídky?

Odpověď na dotaz č. 332:

Pro SO 33-52-01

Soupis prací byl revidován a upraven. Jednotka a výměra je nyní uvedena správně.

Pro SO 36-20-06

Práce na tomto SO bude na základě smlouvy o přeložce provedena mimo stavbu, dokumentace je zveřejněna pouze pro potřeby koordinace a v soupise prací je uvedena informace "NEOCEŇOVAT".

Odpověď na dotaz č. 424:
SO 36-20-06 bude ponechán v soupisu prací s nulovými cenami.

Dotaz 425
SO 32-22-02: V TZ na str. 26 a v příloze č. 2.301 jsou uvedeny etapy výstavby mostu 1 až 7 odkazující se na stavební postupy SP1 až SP4d. Označení SP i jejich doba trvání je v rozporu se ZOV stavby (příloha B8), kde se vyskytuje pouze SP2 a nikoliv SP2a až SP2d resp. SP4 a nikoliv SP4a až SP4d. Délka SP2 je pak 151 dnů a SP4 16 dnů, a tudíž nelze dovozovat, že by SP2a až SP2d resp. SP4a až SP4d mohly být dílčími postupy SP2 a SP4. Žádáme o sjednocení postupů u SO 32-22-02 se stavebními postupy dle ZOV.

Odpověď na dotaz č. 425:
Odpověď: Dle aktuální verze ZOV odevzdané v čistopise byly jednotlivé fáze přečíslovány. Podstata a postup výstavby ale zůstávají zachovány s následujícím popisem:

V rámci stavebního postupu SP0 (105 dnů) se zrealizuje paženi v koleji, pro založení pilíře, výkopy, založení, proběhne konsolidace násypů – dle výkresu jde o ETAPU 1

V rámci stavebního postupu SP1 (188 dnů) se dokončí předepsaná délka konsolidace, vybudují základy a betony – dle výkresu se jedná o ETAPU 2

V rámci stavebního postupu SP2 (151 dnů) se vybudují základy, pilíře, zásypy a založí se opěry – dle výkresu se jedná o ETAPU 3

V rámci stavebního postupu SP3 (153 dnů) se provedou zásypy, zpevněné plochy pro skruž, dříky opěr a zásypy za opěrami – dle výkresu se jedná o ETAPU 4

Jednotlivé ETAPY 1-4 může zhotovitel sloučit, resp. přizpůsobit, nebo práce v rámci etap posunout, protože z hlediska délky jejích trvání jsou dostatečné

V rámci stavebního postupu SP4 (16 dnů) se na objektě předpokládají přípravné práce pro budováni NK mostu

Rozhodující proces výstavby NK se zrealizuje v rámci stavebních postupů 5a-5d (366 dni) a v PD koresponduje s ETAPOU 5-8.

Dotaz 426
Odpovědí na dotaz č. 381 byla zadavatelem doplněna položka na odpad sejmutého drnu z objektů komunikací. Žádáme o stejný přístup u snímání ornice v ostatních objektech, zejména u objektů železničního spodku, tzn. doplnění položky na sejmutí drnu a s ní související položku biologicky rozložitelného odpadu.

Odpověď na dotaz č. 426:
U objektů SO 34-11-01 a SO 36-11-01 byly provedeny úpravy v soupisu prací dle požadavku. U ostatních objektů železničního spodku se se snímáním drnu neuvažuje.

Doplnění dle podkladu Bc. Artema Katsala: SO 36-11-01: Byly doplněny položky 11130 – SEJMUTÍ DRNU a R015780 - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ - 20 02 01 BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝ ODPAD VČ. DOPRAVY NA SKLÁDKU A MANIPULACE.

Dotaz 427
V odpovědi na dotaz č. 382 bylo povoleno použití alternativního dodavatele opěrných zdí při zachování architektonického vzhledu původního návrhu. Jaké konkrétní požadavky má alternativní dodavatel splnit? Jde např. o rozměr tvárnice, barvu, strukturu a materiál zdiva? Žádáme o nadefinování těchto parametrů a také o posun odevzdání nabídky o týden související s poptáním a následným řádným naceněním tohoto alternativního řešení.

Odpověď na dotaz č. 427:
V souladu s odpovědí na dotaz č. 382 je přípustný alternativní konstrukční systém opěrných zdí, který splní všechny technické požadavky projektové dokumentace. Případný podrobný návrh alternativního systému, včetně dimenzování, statického posouzení, konstrukčních detailů, způsobu napojení a doložení požadovaných vlastností a osvědčení, zpracuje zhotovitel v rámci realizační dokumentace stavby. Parametry definuje projektová dokumentace objektu.

Dotaz 428
Nesprávná měrná jednotka a množství v SO 98-98.1
V aktuálním Soupisu prací ZM16 je v objektu SO 98-98.1 zařazena položka č. 27, kód VSEOB037 – Oprava neveřejné účelové komunikace, s měrnou jednotkou KPL a množstvím 2 090,000.

Z technické specifikace a výpočtu výměry však vyplývá, že předmětem položky je oprava komunikace v k. ú. Blešno o ploše 2 090 m², zahrnující strojní čištění, pokládku asfaltového recyklátu tloušťky 100 mm a jeho válcování.

Uchazeč se domnívá, že měrná jednotka KPL s množstvím 2 090,000 neodpovídá charakteru vykazovaných prací a vytváří nejednoznačnost při sestavení nabídkové ceny.

Žádáme zadavatele o potvrzení, zda má být položka oceněna jako 2 090 m² opravy komunikace, nebo jako jeden kompletní soubor prací o rozsahu 2 090 m².

V případě potvrzení nesouladu žádáme o opravu měrné jednotky a množství a poskytnutí aktualizovaného Soupisu prací ve formátech XLS a XDC.

Odpověď na dotaz č. 428:
V soupisu prací bylo opraveno.

Dotaz 429
SO 32-61-01 – Protihluková stěna
V SO 32-61-01 uvádí aktuální soupis ZM16 položku R347178 v množství 695,000 m². Kontrola počtů panelů P24–P27 ve výkazu prvků 2.804 proti pohledu 2.402 však dává plochu 742,200 m², tj. o 47,200 m² více; další položka R347180 ve výměře 54,600 m² tím není dotčena. Žádáme o potvrzení správných počtů jednotlivých typů, opravu výkazu prvků a odpovídající úpravu položky R347178, případně o vysvětlení rozdílu.

Odpověď na dotaz č. 429:
Celková plocha panelů je 796,8 m2. Plocha vybouratelných panelů je 54,6 m2. Plocha panelů v pol. R347178 je tak 742,2 m2. Opraveno ve výkazu materiálu. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 430
SO 32-61-02 – Protihluková stěna
V SO 32-61-02 vykazuje ZM16 u položky R347177 plochu 181,750 m², zatímco podle počtů polí v rozvinutém pohledu 2.401 a výkazu prvků 2.803 vychází kontrolní množství 189,550 m². Rozdíl činí 7,800 m² a týká se mimo jiné panelů P27 a P28. Žádáme o sjednocení počtů panelů a o potvrzení, zda má být množství položky R347177 opraveno na 189,550 m².

Odpověď na dotaz č. 430:
Celková plocha panelů je 196,95 m2. Plocha vybouratelných panelů je 7,4 m2. Plocha panelů v pol. R347177 je tak 189,55 m2. Opraveno ve výkazu materiálu. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 431
SO 32-61-02 – Protihluková stěna
V SO 32-61-02 se příčné řezy odkazují na profily HEA160, zatímco detail 2.701 a statické podklady na HEB160. Současně se u položky 451314 liší třída podkladního betonu C12/15 dle statiky a C25/30 dle výkazu prvků a VV (0,100 m³). Žádáme o určení závazného profilu ocelových sloupků a třídy betonu a úpravu příslušných položek a výkresů.

Odpověď na dotaz č. 431:
Ocelové sloupky jsou HEB 160, opraveno ve výkrese. Podkladní beton je C12/15, opraveno ve výkazu materiálu. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 432
SO 32-61-05 – Protihluková stěna
V SO 32-61-05 technická zpráva uvádí sedm únikových značek, zatímco aktuální soupis/výkaz prvků počítá v položce 953111 s 20 kusy. Tentýž podklad uvádí na různých místech čas průchodu prostupnými poli IZS do dvou, resp. pěti minut. Žádáme o potvrzení závazného počtu a umístění značek a požadovaného času otevření prostupných polí, včetně případné úpravy soupisu.

Odpověď na dotaz č. 432:
Počet únikových značek dle soupisu/výkazů prvků – 20 kusů. Prostupná pole – průchod poli IZS do pěti minut.

Dotaz 433
SO 33-61-02 – Protihluková stěna
V SO 33-61-02 je v položce 936502 vykázáno 0,014 kg ocelových úhelníků L60/6. Výpočet sedmi úhelníků délky 0,36 m a hmotnosti 5,42 kg/m však činí 7 × 0,36 × 5,42 = 13,658 kg. Rozdíl zřejmě vznikl nesprávným převodem na tuny při zachované jednotce kg. Žádáme o potvrzení a opravu jednotky nebo výměry položky 936502.

Odpověď na dotaz č. 433:
Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 434
SO 33-61-03 – Protihluková stěna
V SO 33-61-03 zachycuje rozvinutý pohled 2.401 devět polí typu P1/P1.1, zatímco výkaz prvků jich zahrnuje osm. Položka R347177 má podle ZM16 133,650 m², kontrolně však vychází 143,650 m², tedy o 10,000 m² více. Žádáme o potvrzení devátého pole a odpovídající aktualizaci výkazu prvků i soupisu.

Odpověď na dotaz č. 434:
Ano, polí je 9, celková plocha 143,65 m2. Opraveno ve výkazu materiálu. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 435
SO 33-61-03 – Protihluková stěna
V SO 33-61-03 vykazuje položka 936502 pouze 0,043 kg, přestože podle rozpisu 12 úhelníků L60/6 délky 0,660 m a hmotnosti 5,42 kg/m činí výměra 42,926 kg. Žádáme o opravu převodu výměry nebo jednotky a současně o potvrzení počtu kotev podle detailu 2.701.

Odpověď na dotaz č. 435:
Počet úhelníků je 7 ks/jeden sloupek – celkem 14 ks. Opraveno ve výkazu materiálu. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 436
SO 33-61-05 – Protihluková stěna
V SO 33-61-05 je u položky 224325 v aktuálním ZM16 uvedena třída prostředí C30/37 XF3 XC4, zatímco technická zpráva, statika a výkres výztuže 2.501 uvádějí XF4 XD3 XC4. Žádáme o potvrzení závazných požadavků na beton hlav pilot a o sjednocení položky VV s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č. 436:
Beton, hlavice pilot – C 30/37-XF4, XD3, XC4-CI 0,4. Položka soupisu prací byla upravena.

Dotaz 437
SO 34-61-01 – Protihluková stěna
V SO 34-61-01 je v technické zprávě požadována pohltivost A3 alespoň 8 dB směrem ke koleji a A2 alespoň 4 dB na opačnou stranu, avšak název položky R34711 v ZM16 uvádí pouze minimálně 4 dB. Vysvětlení ZD č. 16, dotaz 347, již potvrdilo oboustrannou pohltivost, nikoli však konkrétní požadavky na obě strany. Žádáme proto o potvrzení požadovaných hodnot A3/A2 a upřesnění textu položky pro jednoznačné ocenění.

Odpověď na dotaz č. 437:
Popis položky soupisu prací byl upraven tak, aby odpovídal popisu v technické zprávě.

Dotaz 438
SO 34-61-02 – Protihluková stěna
V SO 34-61-02 zobrazuje příloha 2.004 pouze dva soklové panely o šířce 2,598 m, ale výpočet

položky 347125 v ZM16 počítá čtyři. Současné množství je 311,194 m²; při opravě podle grafického rozpisu vychází 308,596 m², tedy o 2,598 m² méně. Žádáme o potvrzení skutečného počtu soklů a případnou opravu soupisu.

Odpověď na dotaz č. 438:
Položka v rozpočtu byla upravena.

Dotaz 439
SO 34-61-03 – Protihluková stěna
V SO 34-61-03 uvádí výkres výztuže 2.008 pro šestimetrovou pilotu jedenáct prutů Ø16 délky 6 830 mm, zatímco u kratších pilot jsou pruty kratší než těleso piloty. Položka 224365 obsahuje 18,959 t výztuže. Pokud má být správně délka prutů 5 830 mm u 29 pilot, kontrolní snížení činí přibližně 0,503 t, avšak tento předpoklad zatím není konstrukčně potvrzen. Žádáme o jednoznačné určení délek prutů a případnou opravu výkresu i výměry položky.

Odpověď na dotaz č. 439:
Správná délka prutů je 5830 mm. Výkres a soupis prací byly v návaznosti na tuto změnu upraveny.

Dotaz 440
SO 34-61-05 – Protihluková stěna
V SO 34-61-05 technická zpráva uvádí systém ochranného nátěru 1× NAP + 2× SA11, zatímco podrobný výpočet položky 711111 v ZM16 uvádí 1× NPe + 2× NA při celkové výměře 124,566 m². Žádáme o určení závazného nátěrového systému a potvrzení, zda má být specifikace položky upravena; samotná existence položky byla již řešena vysvětlením ZD č. 13.

Odpověď na dotaz č. 440:
Popis sytému v TZ a popis položky v soupisu prací byl upraven za „1x penetrační nátěr + 2x asfaltový nátěr SA12".

Dotaz 441
SO 34-61-06 – Protihluková stěna
V SO 34-61-06 požaduje technická zpráva únikové značení v rozestupech nejvýše 20 m, avšak v aktuálním ZM16 není samostatně vykázána položka 953211. Položka 95327 o výměře 0,090 m² se týká reflexních pruhů a nemusí uvedený požadavek pokrývat. Žádáme o potvrzení, zda jsou značky zahrnuty v jiné agregované položce, nebo o jejich doplnění do soupisu podle doloženého rozmístění.

Odpověď na dotaz č. 441:
PHS je bez únikových otvorů. Popis v TZ byl upraven.

Dotaz 442
SO 35-61-02 – Protihluková stěna
V SO 35-61-02 obsahuje ZM16 v položce 931241 pouze 1,000 m izolačních pásů. Rozvinutý pohled 2.003 však označuje pět různých míst, kde se má vložit izolace mezi panel a sloupek. Technická dokumentace hovoří o fólii, zatímco název položky o pryžovém pásu. Žádáme o určení skutečné délky izolace ve všech pěti místech, závazné specifikace materiálu a opravu soupisu; bez detailních kót nelze správnou celkovou délku potvrdit.

Odpověď na dotaz č. 442:
V soupisu prací byla upravena výměra položky 931241.

Dotaz 443
SO 35-61-02 – Protihluková stěna
V SO 35-61-02 uvádí technická zpráva v části 3.2.2 délku PHS 281,870 m, zatímco na další straně a v rozvinutém pohledu 2.003 je uvedeno 290,654 m. Součet kótovaných polí odpovídá přibližně 290,652 m a aktuální soupis ZM16 vychází z délky přibližně 290,65 m. Žádáme o sjednocení údaje v technické zprávě s výkresovou dokumentací; navýšení položek panelů na základě tohoto rozdílu nenavrhujeme.

Odpověď na dotaz č. 443:
Délka PHS v odstavci 3.2.2 technické zprávy byla upravena.

Dotaz 444
SO 36-61-01 – Protihluková stěna
V SO 36-61-01 uvádí technická zpráva rozvinutou délku 470,240 m (část A2 324,940 m a A0 145,300 m), zatímco statický výpočet obsahuje celkovou délku 468,910 m (část A2 348,910 m a A0 120,000 m). Výkresy podporují údaj 470,240 m. Žádáme o opravu nebo vysvětlení údajů ve statickém výpočtu a potvrzení, že aktuální ZM16 oceňuje správný výkresový rozsah.

Odpověď na dotaz č. 444:
Celková délka PHS ve statickém výpočtu y upravena.

Aktuální soupis prací oceňuje správný výkresový rozsah.
Příloha 2.004 byla upravena: transparentní panely jsou pouze mezi sloupky č. 89-117.

Dotaz 445
SO 36-61-01 – Protihluková stěna
U SO 36-61-01 vyplývá z délkového rozpisu vrtů přibližně 95 pilot, zatímco výpočty výkopů a zásypů hlav pracují s 97 pozicemi. Žádáme o přesný polohový seznam pilot a případných dalších základů a o potvrzení, zda se ve VV neoceňují dvě pozice navíc.

Odpověď na dotaz č. 445:
Počet pilot ve výpočtech výkopů a zásypů byl upraven na 95 ks.

Dotaz 446
SO 36-61-02 – Protihluková stěna
V SO 36-61-02 obsahuje položka 741811 v aktuálním ZM16 množství 1 926,122 m, vypočtené jako (761,020 + 330 × 3,00) × 1,10. Technická zpráva přitom požaduje vodorovné propojení částí PHS vodičem FeZn Ø10 mm podél soklových panelů a celková délka dvou částí stěny je 761,020 + 460,838 = 1 221,858 m. Druhá část v délce 460,838 m ve vzorci pro vodorovný vodič není. Pokud má být propojena po celé své délce a není vykázána v jiném SO, vychází při zachování ostatních členů orientační množství 2 433,044 m, tedy o 506,922 m více. Žádáme o určení přesného rozsahu vodorovného vodiče, jeho materiálu a rozhraní se SO ukolejnění a o případnou opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 446:
Výpočet položky je upraven na (761,020 + 460,838 + 331 × 3,00) × 1,10 = 2436,344 m.

Dotaz 447
SO 36-61-02 – Protihluková stěna

V SO 36-61-02 jsou v situaci a vzorovém příčném řezu zakresleny dva únikové otvory se schodišti, v km 31,309 a km 31,545. Aktuální ZM16 však v položce 434125 vykazuje 17 prefabrikovaných stupňů o celkovém objemu 1,377 m³ podle výpočtu 17 × 0,90 × 0,50 × 0,18. Žádáme o doložení počtu stupňů u každého z obou otvorů a o potvrzení, zda vykázaných 17 kusů představuje součet pro obě schodiště; případně žádáme o opravu VV a navazujících betonových konstrukcí.

Odpověď na dotaz č. 447:
Každé schodiště bude obsahovat 9 ks stupňů. Výkaz položky v rozpočtu byl upraven.

Dotaz 448
SO 36-61-02 – Protihluková stěna
V SO 36-61-02.2 uvádí rozvinutý pohled délku 458,963 m, zatímco situace a půdorys 460,838 m. Součet jednotlivých kót dává 460,838 m včetně koncového pole šířky 1,875 m při podchodu; položky 347125 a R34710 toto pole ve svém rozpisu zahrnují. Žádáme o sjednocení popisků rozvinuté délky a potvrzení, že koncové pole zůstává v rozsahu obou položek; na základě tohoto rozdílu nenavrhujeme jejich navýšení.

Odpověď na dotaz č. 448:
Rozvinutá délka PHS v příloze 2.008 byla upravena.

Sdělení zadavatele:
Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. celkem o 2 pracovní dny ze dne 25. 11. 2026 na den ***27. 11. 2026.***

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka" bude uveřejněn na webovém portálu https://vvz.nipez.cz/.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek
Datum: 25 / 11 / 2026 nahrazeno: 27 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:
- *Soupis_praci_ZM20_261106*
- *přílohy_zm26*

Mgr. Jan Pospíchal
06.11.2026 13:50
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.
vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7659740

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 38dd1069-a6e0-4c7a-9f17-1f19e7080f7c

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Systém ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 06.11.2026 10:59:22

Hash komponenty: 7198ce1d57ba53890bc4aac77431546592966a776ddde39684068776bfc4a38a

Hashovací funkce: sha256Hex

eedbd22d-71c0-4a78-acb4-279498a67c04